

Odluka:

VTSRH PŽ 5086/2007-4

Zbirni podatci

Broj odluke: VTSRH PŽ 5086/2007-4

Datum odluke: 12.10.2007

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Trgovački spor - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

LI PŽ-5086/07-4

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske po sucu pojedincu mr. sc. Josipu Kosu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja N. d.d., S. B., kojeg zastupaju punomoćnici S. J. i J. D., odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu S. J. i J. D., S. B., protiv ovršenika R. d.d. u stečaju, Š., radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 16.523,00 kn, odlučujući o ovrhovoditeljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj I Ovr-1257/07 od 9. srpnja 2007., 12. listopada 2007.,

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj I Ovr-1257/07 od 9. srpnja 2007. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. O troškovima u povodu pravnog lijeka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijedlog za ovrhu od 6. srpnja 2007. kao nedopušten.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud uvidom u sudsku pisarnicu tog suda utvrdio kako je nad ovršenikom 19. ožujka 2001. otvoren stečajni postupak pod poslovnim brojem St-7/01. Prvostupanjski sud je utemeljio svoju odluku sukladno odredbi iz čl. 96. st. 1. Stečajnog zakona prema kojoj stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku. Prvostupanjski sud je slijedom navedenog zauzeo stajalište kako nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti osiguranje ili ovrhu nad dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika (č. 98. st. 1. Stečajnog zakona) pa je stoga odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj „iz svih zakonom dopuštenih razloga“ s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalitelj je naveo kako je predmetna obveza stečajnog dužnika utvrđena pravomoćnom i ovršnom odlukom koja je donesena 19. ožujka 2007. odnosno predmetna obveza je nastala nakon otvaranja stečaja nad ovršenikom, stoga on nije mogao svoje potraživanje u smislu odredbe iz čl. 96. Stečajnog zakona prijaviti u roku koji je bio određen u rješenju o otvaranju stečajnog postupka. Nadalje, žalitelj je mišljenja kako se odredbe na koje se pozivao prvostupanjski sud primjenjuju na tražbine nastale prije

otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom, a ne na tražbine nastale nakon otvaranja stečaja.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03), u vezi sa čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju odredbe iz čl. 19. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 151/04 i 88/05, u daljnjem tekstu: OZ), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je našao da je prvostupanjski sud u postupanju počinio bitnu povredu odredaba postupka.

Naime, iz spisa vidljivo je da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3683/06 od 19. ožujka 2007. kojim je preinačeno rješenje o troškovima postupka sadržano u točki II. izreke presude Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj P-33/02 od 4. svibnja 2006. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni postupak nad ovršenikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku poslovni broj St-7/01 od 19. ožujka 2001.

Prema tome, ovrhovoditeljevo potraživanje je nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, stoga se ovrhovoditelj u konkretnom slučaju ne može smatrati stečajnim vjerovnikom kao što je to zaključio prvostupanjski sud. Naime, ovrhovoditelj je vjerovnik stečajne mase, tako da iz tog razloga nije bilo mjesta primjeni odredbi iz čl. 96. st. 1. i čl. 98. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 82/06 u daljnjem tekstu: SZ) na kojima je prvostupanjski sud zasnovao svoju odluku.

Imajući u vidu navedeno, prvostupanjski sud je takvim postupanjem pogrešno primijenio odredbe iz čl. 96. st. 1. i čl. 98. st. 1. SZ-a te je na taj način počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a koja je bila od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke na što je ovrhovoditelj pravilno ukazao u svojoj žalbi.

Radi iznesenih razloga valjalo je ukinuti pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 19. OZ-a te će prvostupanjski sud u nastavku postupka ponovno ispitati ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu i donijeti novu pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Odluka o troškovima postupka je utemeljena na odredbi iz čl. 166. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 19. OZ-a.

U Zagrebu, 12. listopada 2007.

SUDAC

MR. SC. JOSIP KOS, v.r.